



UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA
EXPERIMENTAL LIBERTADOR
INSTITUTO PEDAGÓGICO LUIS BELTRÁN
PRIETO FIGUEROA DE BARQUISIMETO

Revista
educare
ISSN 2244-7296

Depósito Legal: ppi201002LA3674

Órgano de divulgación de la
Subdirección de Investigación y
Postgrado

Edición **25**
Aniversario



EScience Press
Research Journals Publishers



FACTORES RESILIENTES EN DOCENTES COMO RECURSO PSICOEMOCIONAL PARA AFRONTAR LAS ADVERSIDADES DEL ENTORNO EDUCATIVO ACTUAL

*RESILIENT FACTORS IN TEACHERS
AS A PSYCHO-EMOTIONAL RESOURCE
TO FACE THE ADVERSITIES OF THE
CURRENT EDUCATIONAL*

Anoldo Nicolas Farfan Astudillo
<https://orcid.org/0000-0003-2782-9946>
Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí-Extensión Chone
Anicia Katherine Tarazona Meza
<https://orcid.org/0000-0002-0593-465X>
Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí
Ecuador



FACTORES RESILIENTES EN DOCENTES COMO RECURSO PSICOEMOCIONAL PARA AFRONTAR LAS ADVERSIDADES DEL ENTORNO EDUCATIVO ACTUAL

RESILIENT FACTORS IN TEACHERS AS A PSYCHO-EMOTIONAL RESOURCE TO FACE THE ADVERSITIES OF THE CURRENT EDUCATIONAL ENVIRONMENT

Resumen

En este artículo se expone una investigación que ha tenido como propósito determinar los factores resilientes en docentes de la Unidad Educativa “Augusto Solorzano Hoyos” como recurso psicoemocional para afrontar los infortunios del medio educativo actual. Este es un estudio de corte transversal, con una orientación cuantitativa. Los sujetos de estudio fueron 42 docentes de la Unidad Educativa “Augusto Solorzano Hoyos”, a los docentes se les aplicó la escala de Resiliencia SV-RES propuesta por el Dr. Saavedra y el Dr. Villalta 2008, con la que se pudo estimar los niveles de resiliencia de los docentes y los factores específicos que lo constituyen. Siendo Identidad el Factor con mayor puntaje, alcanzando 79,03 puntos percentil el cual es considerado Alto y Afectividad el factor con menor puntaje obteniendo 57,47 puntos percentil, considerado con el resto de los factores en el rango de Promedio según el baremo utilizado. Se llegó a la conclusión que los niveles de resiliencia de los docentes son promedios, siendo la expresión resiliente del **Yo Soy-Yo estoy** la que predomina en los docentes de la Unidad Educativa “Augusto Solorzano Hoyos”.

Descriptores: Factores resilientes, Recurso Psicoemocional, Entorno Educativo

Abstract

This article presents an investigation that has had the purpose of determining the resilient factors in teachers of the "Augusto Solórzano Hoyos" Educational Unit as a psycho-emotional resource to face the misfortunes of the current educational environment. This is a cross-sectional study, with a quantitative orientation. The study subjects were 42 teachers from the "Augusto Solórzano Hoyos" Educational Unit. The SV-RES Resilience scale proposed by Dr. Saavedra and Dr. Villalta 2008 was applied to the teachers, with which it was possible to estimate the levels of resilience of teachers and the specific factors that constitute it. Being Identity the Factor with the highest score, reaching 79.03 percentile points, which is considered High, and Affectivity the factor with the lowest score, obtaining 57.47 percentile points, considered with the rest of the factors in the Average range according to the scale used. It was concluded that the levels of resilience of the teachers are average, being the resilient expression of I Am the one that predominates in the teachers of the Educational Unit "Augusto Solórzano Hoyos".

Keywords: Resilient Factors, Psycho-Emotional Resource, Educational Environment

Introducción

Un mundo conectado hoy a través de redes en momento de pandemia, y diferenciada por crisis económicas, ambientales, sociales y altos niveles de pobreza, demanda mayores retos al docente. Esto en virtud, que su función pedagógica requiere de esfuerzos mentales, emocionales, físicos y de relación interpersonal; además ya no se limita al área académica, de igual forma debe desarrollar competencias de carácter emocional que le ayudarán a interactuar con su entorno, y a través de su ejemplo cotidiano, podrá ofrecer acciones y respuestas efectivas ante situaciones desfavorables, lo cual puede usarse de modelo para que sus estudiantes puedan aprender estas conductas.

Al respecto Henderson & Milstein (2003), refieren que en las escuelas se propician escenarios cruciales para que los alumnos desarrollen la habilidad de sobreponerse al infortunio, se adapten a los apremios y problemas que tienen que vivir a diario contando con un tutor como figura que en este caso es el maestro. Estas habilidades emocionales suelen denominarse resiliencia, término según el cual Forés & Grané (2012), alude a la capacidad que tienen las personas, los grupos y las sociedades para enfrentar, sobreponerse y salir transmutados ante las adversidades. En otras palabras, una actitud resiliente permite enfocar la adversidad que se presenta en una oportunidad.

El ser humano es resiliente por naturaleza, sin embargo, existen perfiles profesionales y de vulnerabilidad personal que configuran una manera especial de sobrellevar las situaciones de riesgo o de dificultad. Los docentes sin lugar a duda se enfrentan permanentemente a situaciones de estrés y burnout, presentándose el agotamiento emocional y la despersonalización. Rodríguez (2010), refiere que algunas causas que pueden generar esta situación de agotamiento en los docentes pueden ser: escasez de recursos materiales y humanos, atender a las necesidades específicas de apoyo educativo del alumnado, falta de motivación e interés por parte del alumnado, problemas de disciplina del alumnado, falta de reconocimiento social, falta de colaboración de las familias, Innovaciones educativas sin formación previa, e inadecuada relación con el resto del profesorado.

Por ello para un docente la resiliencia representa una capacidad que permite no solo sobrellevar situaciones como los mencionados anteriormente, sino también reaccionar y recuperar con energía positiva y hacia la mejora personal y profesional en su desempeño pedagógico. Es así como Aguaded & Almeida (2016), afirman que,

La dimensión personal del educador tiene un gran peso en la forma como actúa, como activa su capacidad de resiliencia, como practica su intervención con los niños necesitan o no medidas extraordinarias para su plena escolarización, pero también a nivel grupal pueden organizarse talleres y cursos de entrenamiento para adquirir esta resiliencia necesaria (p.170).

De modo que un docente resiliente ayudará en la resolución adecuada de conflictos, por tal motivo mediante la presente investigación se pretenderá analizar la siguiente interrogante ¿cuáles son los factores resilientes y sus niveles que emplean los docentes de la Unidad Educativa “Augusto Solorzano Hoyos” como recurso psicoemocional para enfrentar las vicisitudes del entorno en la educación actual?

Estudios previos revisados, han sido valiosos aportes al presente artículo. En la esfera internacional podemos revisar la investigación realizada por Orta (2018), la cual se titula “Programa para la Promoción de la Resiliencia Escolar dirigido a adolescentes del Colegio Rodríguez Paz de Caracas”, donde su objetivo general fue delinear un programa para la promoción de resiliencia escolar fundado en el modelo de la Rueda de la Resiliencia de Henderson y Milstein (ob.cit.) y en los factores de riesgo y protección de los adolescentes del Colegio Rodríguez Paz. Con la investigación referida se recolecto información sobre las estrategias que deben reunir los docentes en su labor diario para impulsar y promover la resiliencia.

También, a nivel nacional, la investigación presentada por Tarazona, García & Rodríguez (2020), “Factores Resilientes en el Psicólogo en Formación: Caso Universidad Técnica de Manabí-Ecuador.” Donde el objetivo fue identificar los factores resilientes que prevalecen en los psicólogos en formación de la Universidad Técnica de Manabí. Una investigación descriptiva, con un nivel teórico enfocado en análisis-síntesis y a nivel práctico se hizo uso de la escala de Saavedra y Villalta SV – RES 2008, aplicada a 100 alumnos de la de la carrera Psicología, para valorar las dimensiones: individual interno “yo soy”, entorno inmediato “yo tengo”, y las interaccionales “Yo puedo”. Este trabajo facilitó excelentes contribuciones en relación con la metodología de esta investigación.

Finalmente, el objetivo el estudio que se reporta en el presente artículo fue “Determinar los factores resilientes en docentes de la Unidad Educativa “Augusto Solorzano Hoyos” como recurso psicoemocional para afrontar las adversidades del entorno educativo actual”, para lo cual se desarrolló bajo el paradigma positivista, con un enfoque cuantitativo y desde un nivel de

profundidad exploratorio; y de conformidad con las fuentes de información se trata de una investigación de campo y bibliográfica, con una modalidad de diseño no experimental

Referentes teóricos

Resiliencia

El vocablo resiliencia (del latín resilio -ire) significa «rebotar, saltar, comprimirse como un muelle y recuperarse». El término tiene su comienzo en la física contemporánea, se usó para dar explicación a la elasticidad que presenta algunos materiales, es decir, la propiedad que poseen los cuerpos de doblarse sin romperse. Santos (2013) refiere que el concepto de resiliencia se aplicó al campo de la psicología por Michael Rutter (1970) y difundido hasta hacerse popular por Boris Cyrulnik, a este último se le atribuye como el padre de la resiliencia ya que realizó algunos trabajos basados en estos conceptos desde la perspectiva de su propia experiencia, debido a su permanencia en varios orfanatos y ser un sobreviviente en un campo de concentración de la segunda guerra mundial.

Una de las primeras definiciones de resiliencia la presentó Grotberg, (1997), como la capacidad del ser humano para enfrentarse a las desgracias de la vida, superarlas y ser convertido positivamente por ellas, subrayando que la resiliencia es parte del proceso creciente del hombre y debe ser inculcada desde la infancia.

Factores de la resiliencia

Saavedra & Villalta (2008), presentan la escala SV-RES, se trata del empalme de dos ejes conceptuales 1) el eje participativo de Grotberg y 2) el eje de la contestación o trabajo resiliente del Modelo Emergente de Saavedra. La confluencia de ambos ejes concreta conceptualmente los factores que valúa la escala SV-RES, esta escala permite estimar los niveles del accionar humano que se van configurando en la experiencia diaria de vida del sujeto, de todo esto se derivan los doce factores que conforman la escala.

En 1995, Edith Grotberg diseñó uno de los modelos representativos más influyentes apoyado en resiliencia. El modelo de Grotberg se basa en 4 expresiones resilientes: “yo soy - yo estoy”, “yo tengo”, “yo puedo”. Estas cuatro expresiones las podemos configurar en tres dimensiones: 1) individual interno (yo soy-yo estoy), 2) entorno inmediato (yo tengo) 3) interaccionales (Yo puedo), así van de lo interno al externo del individuo. Cada una de las

dimensiones examina factores, que en este trabajo son detallados desde la perspectiva de (Saavedra & Villalta, 2008

La Escala de Resiliencia SV-RES desarrollada en 2008, por Eugenio Saavedra y Marco Villalta, se trata de un instrumento, consignado para jóvenes y adultos, la cual permite estimar un nivel de resiliencia de manera ordinaria, además de valorar los factores específicos que lo constituyen y poder abordarlos así cada uno de ellos. La prueba consta de 60 ítems divididos en 12 factores específicos de resiliencia, consecuencia del enlace entre el modelo de las verbalizaciones de Grotberg (yo soy, yo estoy, yo tengo, yo puedo) y el de Saavedra, que apunta la existencia de 4 ámbitos de profundidad:

- **Condiciones de base:** método de credos y ataduras sociales que inunda la memoria de confianza básica e interpreta la acción específica y los resultados.
- **Visión de sí mismo:** elementos afectuosos y cognoscitivos efectivos ante las dificultades.
- **Visión del problema:** conducta repetida
- **Respuesta Resiliente:** conducta encaminada a metas, respuesta sostenida o propia.

Así, obtenemos estos 12 factores, los cuales son definidos por el autor y visualizados en la Tabla 1:

Tabla 1

Escala de Resiliencia SV-RES

EXPRESIONES RESILIENTES	CONDICIONES DE BASE	VISIÓN DE SÍ MISMO	VISIÓN DEL PROBLEMA	RESPUESTA RESILIENTE
YO SOY, YO ESTOY	1. Identidad	2. Autonomía	3. Satisfacción	4. Pragmatismo
YO TENGO	5. Vínculos	6. Redes	7. Modelos	8. Metas
YO PUEDO	9. Afectividad	10. Autoeficacia	11. Aprendizaje	12. Generatividad

Fuente : Saavedra y Villalta (2008)

A continuación, se presentan los doce factores, los cuales son definidos por los citados autores:

- **Factor 1 Identidad:** (Yo soy- condiciones de base). Refiere a juicios generales tomados de los valores culturales que definen al sujeto de un modo relativamente estable. Estos juicios generales son formas particulares de interpretar los hechos y las acciones a lo largo de la historia personal.

- **Factor 2 Autonomía:** (Yo soy/yo estoy-visión de sí mismo). Este factor representa los juicios sobre el vínculo que el sujeto establece consigo mismo para definir su aporte particular al entorno sociocultural. Alude al sentimiento de competencia frente a los problemas, la buena imagen de sí mismo y la independencia al actuar.
- **Factor 3 Satisfacción:** (Yo soy/yo estoy-visión del problema). Corresponde a los juicios que develan un estado de satisfacción personal, sentimientos de logro y autovaloración desde el cual el sujeto aborda una situación problemática.
- **Factor 4 Pragmatismo:** (Yo soy/yo estoy-respuesta resiliente). Son los juicios que develan un sentido práctico de interpretar las acciones que realiza. Alude a una orientación positiva hacia la acción.
- **Factor 5 Vínculos:** (Yo tengo-condiciones de base). Juicios que ponen de relieve el valor de la socialización primaria y redes sociales con raíces en la historia personal. Refiere a las relaciones vinculares cercanas e intensas en la infancia que definen estructuras de apego que orientan sistemas de creencias.
- **Factor 6 Redes:** (Yo tengo-visión de sí mismo). Representan los juicios que refieren al vínculo afectivo que establece la persona con su entorno social cercano. Son las condiciones sociales y familiares que constituyen un apoyo para el sujeto.
- **Factor 7 Modelos.** (Yo tengo-visión del problema). Juicios que refieren a personas y situaciones que sirven de guía al sujeto para enfrentar sus problemas. Las experiencias anteriores sirven de referente para abordar la resolución de problemas.
- **Factor 8 Metas:** (Yo tengo-respuesta resiliente). Juicios que refieren al sentido de la acción para abordar una situación problemática. Alude a coherencia de objetivos y acciones hacia un fin claro y realista a perseguir. Implica proyección a futuro, no dejar sin terminar lo iniciado. Tiene que ver como trabajar sin distraerse, ser resistente, metódico y planificador.
- **Factor 9 Afectividad:** (Yo puedo-condiciones de base). Juicio que refiere al autorreconocimiento y valoración positiva de la vida emocional los cuales favorecen la flexibilidad en los métodos, hábitos y preferencias, en la adaptación a situaciones nuevas con humor y **empatía**.
- **Factor 10 Autoeficacia:** (Yo puedo-visión de sí mismo). Juicio sobre las posibilidades de éxito que la persona reconoce en sí mismo ante una situación problemática. Implica la

autopercepción de capacidad para poner límites, poder controlar los impulsos, responsabilizarse por las acciones y manejar el estrés.

- **Factor 11 Aprendizaje:** (Yo puedo-visión del problema). Juicios que valoran la situación problemática como oportunidad de aprendizaje. Implica aprovechar la experiencia vivida, aprender de los errores, evaluar el propio actuar, y corregir la acción (Saavedra, 2003).

- **Factor 12 Generatividad:** (Yo puedo-respuesta resiliente). Juicios que refieren a la capacidad de pedir ayuda a otros para solucionar situaciones problemáticas. Alude a la habilidad de crear respuestas alternativas frente a los problemas, promoviendo la cooperación o solicitando apoyo.

La resiliencia en los docentes

Aguaded & Almeida (2016), exponen que un docente que transforma e incrementa continuamente su formación a nivel personal y que posee conocimientos de sí mismo, logrará probablemente manifestar de manera más afín y eficaz, sus valores, credos y conocimientos, de forma más contextualizada, controlando conscientemente las situaciones a las que está expuesto, con más seguridad y control de los problemas sin "estrés" y sin miedo de interponerse.

Asimismo, para Henderson & Milstein (2003) es imperioso e importante que haya Educadores resilientes, ya que ayudará a los estudiantes formarse las características de ser resiliente a través del ejemplo del maestro, por ello es urgente que los estudiantes cuenten con docentes que muestren afectos continuamente a sus alumnos, sean empáticos, solidarios y exitosos.

Consecuentemente, Campos (2020) expone que es un compromiso del docente clasificar a los estudiantes "en riesgo" y ayudarles a fabricar su resiliencia, por ello se deben condicionar entornos emocionales favorable y optimistas donde el estudiante se sienta seguro y comprometido, acompañado de espacios físicos idóneos donde pueden fortificar la resiliencia en los centros escolares, ayudando a afrontar el infortunio del medio ambiente.

De modo pues, que se asume que la actitud del docente es fundamental para un ambiente de aprendizaje efectivo, siendo que debe poseer un proceder donde sea de relieve la empatía, el respeto hacia los estudiantes y estar pendiente a sus dificultades, pues según afirma Flores (2017), un docente resiliente es quien puede edificar estudiantes resilientes.

Metodología

De conformidad con sus particularidades, el estudio se desarrolló bajo el paradigma positivista, con un enfoque cuantitativo, con un nivel de profundidad exploratorio; y de conformidad con las fuentes de información se trata de una investigación de campo y bibliográfica. En tanto el estudio está alineado con una modalidad de diseño no experimental, pues se identificaron los factores resilientes en docentes de la Unidad Educativa “Augusto Solorzano Hoyos.”

La técnica utilizada en la recolección de datos consistió en la aplicación de un cuestionario a los docentes, el cual está conformado por 60 afirmaciones divididas en los 12 factores específicos de resiliencia, resultado del vínculo entre el modelo de las verbalizaciones de Grotberg (yo soy, yo estoy, yo tengo, yo puedo) y el de Saavedra, que refiere la existencia de 4 niveles de profundidad. En cuanto al instrumento de investigación, se trabajó con la escala de Resiliencia SV-RES propuesto por Saavedra & Villalta (2008). El mismo ayudó establecer un nivel de resiliencia de manera general, además de conocer los factores que lo conforma.

La población estuvo conformada por 42 docentes de la Unidad Educativa Augusto Solorzanos Hoyos, quienes fueron denominados sujetos de estudio. Participaron como recurso humano: docentes de la Unidad Educativa “Augusto Solorzano Hoyos”, el tutor y revisor del trabajo, el autor del trabajo de investigación. Los materiales utilizados: Computadora, Teléfono inteligentes, se hizo uso del internet, de la plataforma zoom, del software Form y se hizo impresiones.

Resultados

A continuación, los resultados de la aplicación de la escala SV RES 2008 de Saavedra y Villalta como herramienta para computar los niveles de resiliencia de los docentes de la Unidad Educativa “Augusto Solorzano Hoyos”. La prueba de Saavedra y Villalta está conformada por 60 agregados, y cada uno se les asigna una puntuación que va desde 5 si está “Muy de acuerdo” hasta 1 si está “Muy en desacuerdo”. Seguido se estima la escala aplicada en la prueba y la calificación que se corresponde con la misma:

Tabla 2
Escala de puntuación

Muy desacuerdo en	En desacuerdo	Ni de acuerdo Ni de desacuerdo en	De acuerdo	Muy acuerdo de
1	2	3	4	5

Fuente : Saavedra y Villalta (2008)

La prueba de la Escala de Saavedra & Villalta (2008) se aplicó de manera virtual, a través de la herramienta Forms a cada uno de los 42 docentes de la Unidad Educativa “Augusto Solorzano Hoyos” y la información recopilada fue consolidada en una hoja de cálculo de Microsoft Excel para poder realizar el análisis de la información. En dicho análisis se empleó Saavedra & Villalta SV-RES (2008), en el cual está estipulado el baremo por cada factor y la interpretación del puntaje percentil es la siguiente:

- Puntaje percentil (PP) 0 - 25 = bajo.
- Puntaje percentil (PP) 26 - 74 = promedio.
- Puntaje percentil (PP) 75 - 99 = alto.

Factores del Yo Soy-Yo Tengo

Se muestra el análisis de los resultados obtenidos en la aplicación del cuestionario. Se comenzó por la dimensión del YO SOY, YO ESTOY de la prueba que pertenece a los ítems del 1 al 20, esta dimensión de profundidad expresa las cualidades y/o fortalezas que posee el docente, sea actitudes, sentimientos o pensamientos; es decir, los recursos propios de esa persona para dirigir su camino y tener buenas esperanzas y expectativas en su porvenir, pudiendo comprender los sentimientos de los demás y de sí mismo. En la Tabla 3, se aprecia el puntaje dado por cada uno de los 42 docentes, a los cuatro factores del Yo Soy, Yo Estoy:

Tabla 3
Factores del Yo Soy - Yo Estoy

Factores	Docente de la unidad educativa que conforman la muestra																				Prom. Ptje directo	Prom. Ptje percentil	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20			21
Identidad	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1		
Autonomía	5	1	0	2	4	0	0	1	3	4	3	2	5	3	3	1	5	5	2	1	0		

Satisfacción	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2			
Pragmatismo	5	4	9	2	5	1	3	9	4	5	2	3	5	5	9	1	5	5	5	4	0		
	Docente de la unidad educativa que conforman la muestra																						
	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4		
	2	3	4	5	6	7	8	9	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0	1	2		
Identidad	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	23,3	79,03
	3	5	5	0	3	5	4	5	5	4	0	5	5	5	5	5	5	4	5	9	2		
Autonomía	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	22,5	70,85	
	9	5	9	0	1	4	5	1	5	1	0	5	5	2	5	5	5	5	9	0			
Satisfacción	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	22,5	73,71	
	4	5	2	0	1	2	5	2	5	1	0	5	3	1	5	5	5	2	5	9	1		
Pragmatismo	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	22,8	76,28	
	0	5	3	0	0	5	5	1	4	2	0	5	3	9	5	5	5	3	5	1	3		

Análisis de la Tabla N°3

En la Tabla 1 se observa el promedio del puntaje directo y el promedio del puntaje percentil de cada uno de los cuatro factores que conforman el YO SOY, YO ESTOY de los 42 docentes. Los cuatro factores analizados en esta sección de la escala SV – RES, están determinados en el cuestionario en el siguiente orden:

- Factor Identidad: los ítems del 1 al 5.
- Factor Autonomía: los ítems del 6 al 10.
- Factor Satisfacción: los ítems del 11 al 15
- Factor Pragmatismo: los ítems del 16 al 20.

Ahora bien, siguiendo en un orden de mayor a menor en base a los resultados de los primeros 4 factores, en la Figura 1 se muestra el factor **Identidad** con un promedio de 79,03 punto percentil, según Saavedra & Villalta SV-RES (2008), donde está estipulado el baremo por cada factor y la interpretación del puntaje percentil, este puntaje se considera alto. Este factor se refiere a las condiciones de base del individuo, las que lo delimita y define como persona, su manera personal de dilucidar los hechos y las acciones que lo han descrito a lo largo de su existencia.

En segundo lugar, siguiendo el orden ya mencionado el factor **Pragmatismo**, con un promedio de 76,28 punto percentil, es considerado también un factor alto de acuerdo con el baremo antes referido. Este factor hace referencia a los juicios que vislumbra la forma de interpretar las acciones que realizan estos educadores, alude a una orientación positiva de los docentes hacia el

ejercicio. Al respecto Melillo (1996) referido en Kotliarenco (1996), plantea que el factor resiliente pragmatismo se refiere los juicios que descubren un sentido práctico de la persona para interpretar las acciones que ejecuta.

En la Figura 1 se muestra el factor **Satisfacción** con un promedio de 73,71 punto percentil y se considera factor Promedio (según el puntaje percentil). Asegura Villalta (2009), que es una percepción importante referida a la visión del problema que tiene el individuo y lo precisa como “juicios que develan un estado de satisfacción personal, sentimientos de logro y autovaloración desde el cual el sujeto aborda una situación problemática” (p.165).

Finalmente, en el cuarto lugar el factor **Autonomía**, con un promedio de 70,85 punto percentil según este puntaje, se considera un factor Promedio y hace referencia a la visión que tiene el sujeto sobre sí mismo y de allí define su aporte personal al entorno sociocultural. Este factor resiliente cuando está presente en el individuo, le otorga la capacidad para resistir influencias ambientales para determinar sus opciones y acciones, además de existe una predisposición a apreciar y actuar asumiendo que es autónomo y más poderoso que impotente ante los problemas de la vida; (Kotliarenco, 1996).

Factores del Yo Tengo

En la Tabla 4 se observa el promedio del puntaje directo y el promedio del puntaje percentil de cada uno de los cuatro factores que conforman el YO TENGO de los 42 docentes. Los cuatro factores analizados en esta sección de la escala SV – RES, están determinados en el cuestionario con los ítems del 21 al 40 en el siguiente orden:

- Factor Vínculos: los ítems del 21 al 25.
- Factor Redes: los ítems del 26 al 30.
- Factor Modelos: los ítems del 31 al 35
- Factor Metas: los ítems del 36 al 40.

Estos factores resilientes indican si los docentes cuentan con el apoyo exterior (amigos, familia, entre otros) y también, de un ambiente propio que permite en ese docente tener esa capacidad de confiar en otros, que lo hagan sentirse estable y lo alienten a ser independiente, a avanzar y no sumirse en el estancamiento.

Tabla 4
Factores del YO TENGO

Factores	Docente de la unidad educativa que conforman la muestra																				Prom. Ptje directo	Prom. Ptje percentil		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20			21	
Vinculo	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2			
Redes	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2			
Modelos	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2			
Metas	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2			
	Docente de la unidad educativa que conforman la muestra																							
	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4		
	2	3	4	5	6	7	8	9	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0	1	2			
Vinculo	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	22,5	68,55	
Redes	1	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	22,5	72,25	
Modelos	2	2	2	2	1	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	22,4	64,21	
Metas	2	2	1	1	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	22,5	70,09	
	0	5	9	8	0	1	5	1	4	8	9	5	5	1	5	5	4	2	5	4	8			

En la Figura 2 están representados gráficamente los puntajes asignados por los docentes a los cuatro factores resilientes del Yo tengo

Análisis de la Tabla N°4

En la Figura 2 se muestra el factor **Redes** con un promedio de 72,25 punto percentil considerado como factor Promedio según el baremo. Sostiene Villalta (2009) acerca del referido factor, que son “Juicios que refieren al vínculo afectivo que establece la persona con su entorno social cercano. Alude a las condiciones sociales y familiares que constituyen un apoyo para el sujeto” (p.166).

En segundo lugar, dentro de los factores resilientes del Yo Tengo está **Metas**, cuyo promedio fue de 70,09 punto percentil y sigue en la escala como factor Promedio. Dicho factor habla de bienestar personal al lograr cumplir las metas. Es importante la revisión de metas, normas y prioridades como una estrategia para impulsar la felicidad y la satisfacción de la vida (Jackson & Frick, 1998).

El factor **Vínculos** obtuvo un promedio de 68,55 punto percentil, el cual dicho valor resiliente también es considerado un factor promedio de conformidad con lo estipulado en la escala del baremo. Este factor alude a esas relaciones cercanas y de arraigo establecidas en la infancia, que además definen estructuras de apego que orientan sistemas de creencias (Villalta, 2009).

Por último, el factor **Modelos** con una puntuación de 64,21 punto percentil, también está considerado un factor resiliente Promedio y se concibe como todo aquello que nos sirve como objeto de presentación o como una norma que se desee seguir o imitar. Es importante tener modelos positivos pues ayudarían a fomentar la capacidad de resiliencia de los docentes, además de servir como guía para enfrentar los problemas.

Factores del Yo puedo

Finalmente se analizó el YO PUEDO, referido a las habilidades sociales e interpersonales para afrontar las circunstancias diarias de la vida. En la Tabla 5 se muestran las puntuaciones que los docentes le dieron a los factores del Yo puedo.

Tabla 5.
Factores del Yo Puedo

Factores	Docente de la unidad educativa que conforman la muestra																				Pro m. Ptje direc to	Prom. Ptje percen til	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20			21
Afectividad	2	2	2	1	2	2	1	2	2	2	2	2	2	1	2	1	2	2	2	2	1		
Autoeficiencia	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2		
Aprendizaje	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2		
Generatividad	2	1	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2		
	Docente de la unidad educativa que conforman la muestra																						
	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4		
	2	3	4	5	6	7	8	9	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0	1	2		
Afectividad	2	2	1	1	1	2	2	2	2	1	1	2	2	1	2	2	2	2	2	1	1	21,1	57,47
Autoeficiencia	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	22,9	71,75
	4	5	1	8	0	5	5	3	4	2	0	5	5	2	5	5	5	2	5	1	9		

Aprendizaje	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	23,1	75,85
Generatividad	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	22,6	71,89

De igual manera, en la Figura 3 se muestra de manera gráfica las puntuaciones de los cuatro factores del Yo Puedo, las cuales fueron asignadas por los docentes.

Análisis de la Tabla N°5

En la **Tabla 5** se observa el promedio del puntaje directo y el promedio del puntaje percentil de cada uno de los cuatro factores que conforman el YO PUEDO de los 42 docentes. Los cuatro factores analizados en esta sección de la escala SV – RES, están determinados en el cuestionario con los ítems del 41 al 60 en el siguiente orden:

- Factor Afectividad: los ítems del 41 al 45.
- Factor Autoeficacia: los ítems del 46 al 50.
- Factor Aprendizaje: los ítems del 51 al 55
- Factor Generatividad: los ítems del 56 al 60.

El Factor **Aprendizaje** encabeza estos cuatro factores con una puntuación de 75,85 punto percentil según la escala manejada es considerado un valor resiliente Alto. Es concebido como los juicios que valoran una situación problemática como una oportunidad para aprender, tomando en cuenta las experiencias vividas, aprendiendo de los errores y evaluando el propio actuar para corregir las acciones (Saavedra & Castro, 2003).

En el factor **generatividad** se obtuvo un valor de 71,89 punto percentil y según este valor percentil es considerado un factor resiliente promedio. Este factor comprende cualquier elemento clave en una situación en la que alguien es responsable de otros, por lo que existen profesiones que son inherentes o generativas, como la enseñanza, el trabajo social, la medicina, tal como lo refiere Triadó (2018). Asimismo, este factor alude a la habilidad que tiene el docente en crear respuestas alternativas frente a los problemas, promoviendo la cooperación o solicitando apoyo (Villalta, 2009).

En el mismo orden de mayor a menor de los resultados obtenidos la **Autoeficacia** ocupa el tercer lugar, con un valor 71,75 punto percentil. Es considerado según la escala del test como un factor resiliente promedio y se define como la creencia que tenemos en nuestras propias

capacidades y que nos permiten hacer frente a diversas situaciones. En este sentido, la autoeficacia desempeña un papel importante no sólo en cómo nos sentimos con nosotros mismos, sino en la actitud y posibilidades que tenemos para alcanzar con éxito las metas y objetivos que nos hayamos propuesto (Rodríguez, 2020).

En último lugar Continuando el orden de puntuación está la **Afectividad** con un promedio de 57,47 punto percentil. De conformidad con este valor percentil es considerado un factor resiliente Promedio. La afectividad, señala Bautista (1993), corresponde a juicios que refieren al autoconocimiento y valoración positiva de la vida emocional, los cuales favorecen la flexibilidad en los métodos, hábitos y preferencias, en la adaptación a situaciones nuevas con humor y empatía.

Sistematización de los factores

Ahora bien, luego de analizar cada dimensión por separado, se realizó un gráfico para mostrar cuál fue la dimensión predominante de las tres, en la Tabla 4 y la Figura 4 se refleja la misma. Numéricamente, la dimensión predominante es Yo Soy-Yo Estoy con un 33,61% de incidencia, seguida de la dimensión Yo Puedo que presenta un 33,23% de predominancia y de último lugar se encuentra la dimensión Yo puedo con 33,15% de preferencia.

Tabla 6

Distribución porcentual de las dimensiones

Dimensión	Porcentaje
Yo soy, yo estoy	33,62%
Yo tengo	33,15%
Yo puedo	33,23%

Del mismo modo, se realizó un análisis de las respuestas de los 42 docentes para estimar el Promedio del puntaje percentil de cada uno de los 12 factores del test. En la tabla 7 y la Figura 5 se muestran de manera gráfica el valor percentil de cada factor.

Tabla 7.

Puntaje directo y puntaje percentil de cada factor

12 factores	Docente que conforman la muestra (42)	Prom. Ptje directo	Prom. Ptje percentil
Identidad	1 - 42	23,3	79,03
Autonomía	1 - 42	22,5	70,85
Satisfacción	1 - 42	22,5	73,71
Pragmatismo	1 - 42	22,8	76,28
Vínculo	1 - 42	22,5	68,55

Redes	1 - 42	22,5	72,25
Modelos	1 - 42	22,4	64,21
Metas	1 - 42	22,5	70,09
Afectividad	1 - 42	21,1	57,47
Autoeficiencia	1 - 42	22,9	71,75
Aprendizaje	1 - 42	23,1	75,85
Generatividad	1 - 42	22,6	71,89

Nota: Resultados de los 12 factores valorados en términos de *Puntaje directo* y *Puntaje percentil*

Puntaje percentil de cada factor

Fuente: información tomada del test de Saavedra & Villalta (2008) aplicado a los docentes de la Unidad Educativa Augusto Solorzanos Hoyos que conforman la muestra.

A continuación, en la Tabla 8 se muestran los 12 factores, separados por dimensión. Se resaltan en color verde los factores resilientes en los que los 42 docentes han dado de forma significativa una mayor puntuación y según la escala manejada por el test (percentil) son factores considerados **Altos**, es decir están bien fortalecidos en cada uno de los docentes que forman parte de la muestra de estudio. Por otro lado, se resaltaron en amarillo aquellos en los que la puntuación los define como Promedio, están presentes en los docentes, pero pueden ser potenciados. No hubo ningún factor considerado como **Bajo**.

Tabla 8.

Resultados de los Factores Resilientes

EXPRESIONES RESILIENTES	CONDICIONES DE BASE	VISIÓN DE SÍ MISMO	VISIÓN DEL PROBLEMA	RESPUESTA RESILIENTE
YO SOY, YO ESTOY	Identidad 79,03	Autonomía 70,85	Satisfacción 73,71	Pragmatismo 76,28
YO TENGO	Vínculos 68,55	Redes 72,25	Modelos 64,21	Metas 70,09
YO PUEDO	Afectividad 57,47	Autoeficacia 71,75	Aprendizaje 75,85	Generatividad 71,89

Nota: Color Verde (Alto); Amarillo (Promedio); Rojo (Bajo)

Se puede apreciar que de acuerdo al modelo propuesto por Saavedra & Villalta (2008), los factores con mayor puntuación formarían parte de la Condiciones de base, Visión del Problema y respuesta resiliente, mientras que para la Visión de sí mismo la puntuación es menor, pero siguen siendo puntuaciones Promedios, lo que conlleva a concluir que el grupo de 42 docentes tienen bien fortalecidos sus factores resilientes.

En este mismo orden, se consiguió determinar de forma específica el nivel de resiliencia, expresado en números y porcentaje, luego de tener el puntaje de cada docente encuestado y la

escala establecida por Saavedra & Villalta (2008). Como puede observarse en la Tabla 9 y en la Figura 6, un 47,62% tiene nivel alto de resiliencia lo que equivale a 20 docentes de la muestra de igual forma otro 47,62% tienen un nivel de resiliencia promedio y, en tercer lugar, encontramos 2 docentes que representan el 4,76 % con un nivel bajo de resiliencia. Estas cifras indican que prevalecen los docentes resilientes en esta investigación.

Tabla 9*Nivel de Resiliencia*

Nivel Resiliencia	de	Nro. de Docentes	% Docentes
Alto		20	47,62
Promedio		20	47,62
Bajo		2	4,76
Total		42	100,00

Fuente: información tomada del test de Saavedra & Villalta (2008) aplicado a los docentes de la Unidad Educativa Augusto Solorzanos Hoyos que conforman la muestra

Conclusiones

- Se puede apreciar que los factores de la *dimensión individual interna* “Yo Soy - Yo Estoy”, están presentes y bien ajustados en los 42 docentes de la Unidad Educativa “Augusto Solorzano Hoyos”. Con dos factores calificados en el rango de altos y dos en el rango promedio.
- En relación con la *dimensión del entorno inmediato* “Yo tengo”, se concluye, que sus 4 factores resilientes en los docentes de a la Unidad Educativa Augusto Solorzanos Hoyos se encuentra presente en un nivel promedio según el baremo desarrollado por el Dr. Villalta y Saavedra en su manual SV - RES.
- Con respecto a la *dimensión interrelacionales* “Yo puedo” Se evidencia el factor Aprendizaje con una puntuación que lo ubica en la categoría de factor resiliente alto el resto de los factores de esta dimensión en un nivel promedio en los docentes de la Unidad Educativa Augusto Solorzanos Hoyos.
- Se concluyó que los niveles de resiliencia en termino general de los maestros son promedios, siendo la *dimensión individual interna* “Yo Soy - Yo Estoy”, la que prevalece en los docentes de la Unidad Educativa “Augusto Solorzano Hoyos”.
- En conclusión, los doce factores resilientes que conforman la escala SV – RES aplicada a los 42 docentes de la Unidad Educativa Augusto Solorzanos Hoyos. Nos permite

diagnosticar un nivel promedio de resiliencia en dichos docentes con 70,99 puntos percentil. Siendo **Identidad** el Factor con mayor puntaje alcanzado y **Afectividad** el factor con menor puntaje obteniendo.

Recomendaciones

- a) Hacer estudios posteriores que tengan como objetivo investigaciones de cómo potenciar los niveles de resiliencia obtenidos en este artículo.
- b) Realizar más estudios similares con el propósito de comparar los resultados obtenidos en la presente investigación.

Referencias

- Aguaded, M. & Almeida N. (2016), La resiliencia del docente como factor crucial para superar las adversidades en una sociedad de cambios. *Tendencias Pedagógicas*, 28: 167-180. DOI: 10.15366/tp2016.28.012
- Campos, P. (2020). Resilience, education and architecture: The proactive and “educational” dimensions of the spaces of formation. *International Journal of Disaster Risk Reduction*, 43, 101-391. DOI:10.1016/j.ijdr.2019.101391
- Cyrulnik, B. & Anaut, M. (2016). ¿Por qué la resiliencia? Lo que nos permite reanudar la vida. Editorial Gedisa. Barcelona. eISBN: 978-84-9784-955-5. https://ilera.com.mx/wp-content/uploads/2019/11/%C2%BFPor-qu%C3%A9-la-resiliencia_-Lo-que-nos-permite-reanudar-la-vida-Spanish-Edition.pdf
- Flores, M. (2017). Motivación y resiliencia en el docente. Fortaleza y oportunidad para la escuela en el Salvador. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, XLVII(3-4), 141-154. <https://www.redalyc.org/pdf/270/27054113008.pdf>
- Forés, A. & Grané, J. (2012). La resiliencia en Entornos Socioeducativos. Narcea
- Grotberg. (1997): La resiliencia en acción”, trabajo presentado en el Seminario Internacional sobre Aplicación del Concepto de Resiliencia en Proyectos Sociales, Universidad Nacional de Lanús, Fundación Van Leer.
- Henderson, N. & Milstein, M (2003). Resiliencia en la escuela. Buenos Aires, Paidós.
- Orta, J. (2018). Programa para la Promoción de la Resiliencia Escolar dirigido a adolescentes del Colegio Rodríguez Paz. Repositorio Institucional. Universidad Central de Venezuela. <http://saber.ucv.ve/handle/10872/19478>

Saavedra, E. & Villalta, M. (2008a). Escala de Resiliencia SV-RES. Para jóvenes y adultos. Segunda Edición. Santiago: autores.

Rodríguez, M.C. (2010) *¿Estrés docente? Causas que lo generan y posibles soluciones*. Artículo de opinión. EDUCAWEB. <https://www.educaweb.com/noticia/2010/03/22/estres-docente-causas-generan-posibles-soluciones-4155/>

Tarazona, A., García, V., & Rodríguez, L. (2020). Factores resilientes en el psicólogo en formación: caso Universidad Técnica de Manabí-Ecuador. *Revista Científica Sinapsis*, 2(15). <https://doi.org/10.37117/s.v2i15.218>

Villalta, M. (2009). *Factores de resiliencia en estudiantes secundarios. Una propuesta de medición*. Santiago: Universidad del Desarrollo